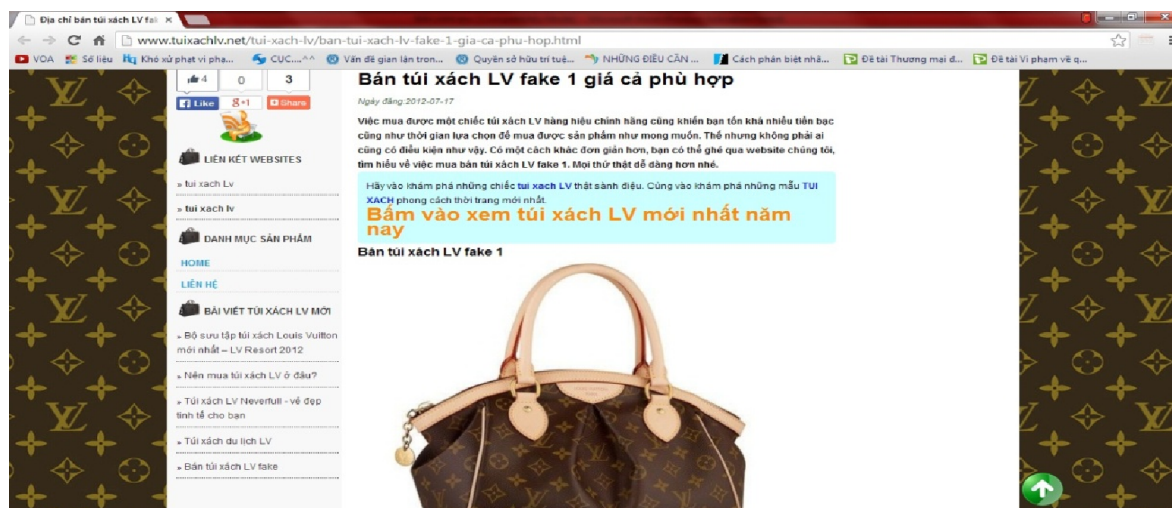


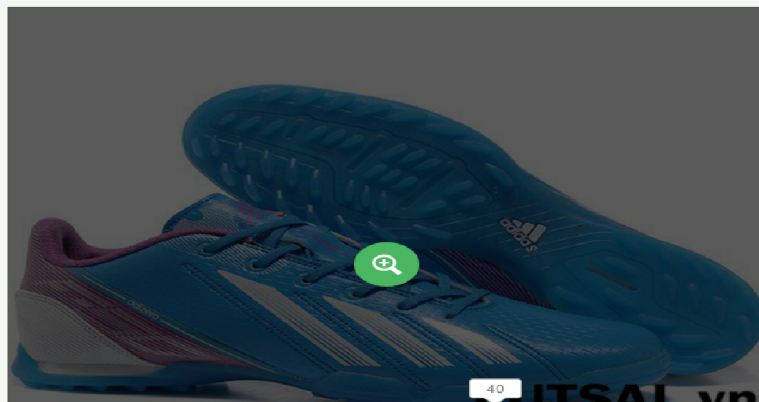
XÂM PHẠM QUYỀN ĐỐI VỚI NHÃN HIỆU TRÊN INTERNET



XÂM PHẠM QUYỀN ĐỐI VỚI NHÃN HIỆU TRÊN INTERNET

ADIDAS F50 FAKE 1 (XANH BIỂN)

Trang chủ > Giày đá banh > GIÀY KHẨU ĐÉ > Giày Fake loại 1



Adidas F50 Fake 1 (Xanh Biển)

430.000 VNĐ

[Đặt hàng](#)

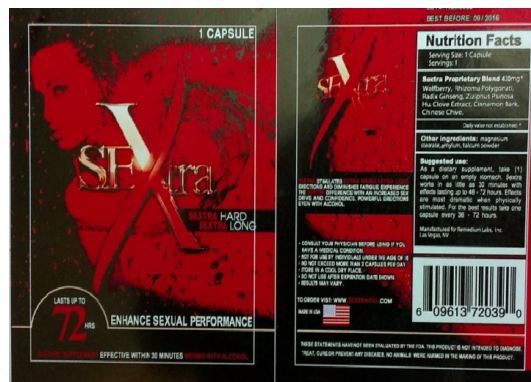
Tình huống (SEFTRA vs. SEXtra)

- Công ty Dược phẩm Kim Đồng là chủ sở hữu NH "SEFTRA" theo GCNĐKNH số 81175 (cấp ngày 16/4/2007) cho "dược phẩm" thuộc nhóm 5. Công ty Kim Đồng đã nhận chuyển nhượng NH "SEFTRA" từ Square Pharmaceutical Ltd (Bangladesh) từ ngày 22/8/2013.
- Công ty CVS đã nhập khẩu thực phẩm chức năng "SEXtra" từ ngày 20/9/2012 từ Công ty Remedium Labs (US Herbal Labs), Hoa Kỳ (Có từ khai nhập khẩu tại Chi cục Hải quan Nội Bài). Trước đó, Công ty CVS đã nộp hồ sơ quảng cáo sản phẩm "SEXtra" tại Cục An toàn vệ sinh thực phẩm. Ngày 20/5/2013 Công ty CVS tiếp tục làm thủ tục nhập khẩu lô sản phẩm thực phẩm chức năng SEXtra, số lượng 10.000 viên.
- Kết luận giám định số NH216-13YC/KLGD ngày 4/9/2013 của Viện KHSHTT kết luận "dấu hiệu SEXtra được trình bày trên bao gói sản phẩm dược thảo do Công ty CVS nhập nhẩu và phân phối bị coi là hành vi xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu SEFTRA đang được bảo hộ tại Việt Nam cho Công ty Dược phẩm Kim Đồng theo GCNĐKNH số 81173.
- Remedium Labs (US Herbal Labs) đã đăng ký NH "SEXTRA" tại Mỹ từ 7/2011.

Tình huống (SEFTRA vs. SEXtra)

Nhãn hiệu đăng ký: **SEFTRA** (chữ)
Sản phẩm: Dược phẩm
Mẫu bao gói kèm theo Đơn YCXL

Sản phẩm đã lưu hành từ 9/2012



Tình huống (SEFTRA vs. SEXtra)

□ ***Anh (chị) hãy phân tích:***

1. Cơ sở yêu cầu của Công ty Dược phẩm Kim Đồng?
2. Cơ sở phản đối của Công ty CVS?
3. Phân tích và quyết định của Cơ quan chức năng?

3. HÀNH VI CẠNH TRANH KHÔNG LÀNH MẠNH

1. Hành vi sử dụng chỉ dẫn thương mại gây nhầm lẫn về chủ thể kinh doanh, nguồn gốc sản phẩm.
2. Sử dụng chỉ dẫn thương mại gây nhầm lẫn về xuất xứ, cách sản xuất, tính năng, chất lượng, số lượng hoặc đặc điểm khác của hàng hoá.
3. Sử dụng nhãn hiệu được bảo hộ tại nước thành viên ĐƯQT bởi người đại diện hoặc đại lý không được ủy quyền
4. Đăng ký, chiếm giữ quyền sử dụng hoặc sử dụng tên miền tương tự gây nhầm lẫn với nhãn hiệu được bảo hộ của người khác với mục đích CTKLM.

Hành vi sử dụng chỉ dẫn thương mại gây nhầm lẫn

- **Chỉ dẫn thương mại:** là các dấu hiệu, thông tin nhằm hướng dẫn thương mại hàng hoá, dịch vụ, bao gồm **nhãn hiệu**, tên thương mại, biểu tượng kinh doanh, khẩu hiệu kinh doanh, chỉ dẫn địa lý, kiểu dáng bao bì của hàng hoá, nhãn hàng hoá.
- **Sự khác biệt giữa** CTKLM đối với NH và Xâm phạm quyền đối với NH?
 - CTKLM: Nhãn hiệu không đăng ký, đã sử dụng rộng rãi, có uy tín.
 - Xâm phạm quyền: Nhãn hiệu đăng ký.

Hành vi sử dụng chỉ dẫn thương mại gây nhầm lẫn

- **Tiêu chí xác định NH là đối tượng hành vi CTKLM:**
 - Nhãn hiệu nổi tiếng (MICROSOFT, COCA-COLA) và Nhãn hiệu sử dụng rộng rãi: (VIGLACERA, VIETCOMBANK).
 - Nhãn hiệu sử dụng rộng rãi: Không có hướng dẫn chi tiết.

Hành vi sử dụng chỉ dẫn thương mại gây nhầm lẫn

□ **Xác định đối tượng CTKLM:**

- + Thời gian bắt đầu sử dụng NH của đối tượng cạnh tranh: Sau khi sản phẩm mang nhãn hiệu của 1 chủ thể khác đã có uy tín;
- + Cách thức sử dụng (thường đi kèm với các yếu tố kiểu dáng, bao bì) trùng hoặc tương tự với kiểu dáng, bao bì đã được chủ thể khác sử dụng;

Hành vi sử dụng chỉ dẫn thương mại gây nhầm lẫn

□ **Tổng hợp xác định hành vi:**

- Đối tượng bị cạnh tranh là sản phẩm mang NH đã được sử dụng rộng rãi, có uy tín từ **trước**;
- Đối tượng cạnh tranh là sản phẩm mang nhãn hiệu (trùng/tương tự) và/hoặc có kiểu dáng/bao bì trùng hoặc tương tự có thời điểm sử dụng **sau**.
- Mục đích cạnh tranh: Lợi dụng uy tín của đối tượng bị cạnh tranh.

Đăng ký, chiếm giữ quyền sử dụng hoặc sử dụng tên miền

□ Tiêu chí xác định hành vi:

- Nhãn hiệu được bảo hộ (có uy tín, danh tiếng)
- Tên miền trùng/tương tự gây nhầm lẫn
- Mục đích đăng ký: Chiếm giữ/lợi dụng/làm thiệt hại uy tín, danh tiếng

ANTIBIO vs. UPHA-BIO



GASTROPULGITE vs. GASTRODIC



CẠNH TRANH KHÔNG LÀNH MẠNH LIÊN QUAN ĐẾN TÊN MIỀN

- ❑ Tên miền
"braunvietnam.con.vn"
- ❑ Nhãn hiệu "Braun" đang được bảo hộ tại Việt Nam (theo các Đăng ký Quốc tế số 178942, 324707, 563469, 650227, 650428 và 652027) của Braun GmbH (Đức)





TRÂN TRỌNG CẢM ƠN!